



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-3839/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VALIDUS d.d. u stečaju, Varaždin, Anina 2, OIB 07838648475, zastupanog po stečajnom upravitelju Nenadu Homaru iz Koprivnice, Dravska 1, odlučujući o žalbi ponuditelja ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB 94423800056, kojeg zastupa punomoćnica Željka Marčić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-25/2012-778 od 27. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Zvučni zid d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-25/2012-778 od 27. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci navedenim rješenjem sud je oglasio nevažećom četvrtu elektroničku javnu dražbu s identifikatorom nadmetanja 10906.

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 45. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) jer je utvrdio da su Maroje Stjepović, osobno, te društva Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima Capitale d.o.o. Zagreb (kojima je jedini osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeva ulica 25), stavljanjem ponuda za jedan dražbeni korak već prvog dana nadmetanja 18. listopada 2018. dali ukupno 262 ponude u vremenskom periodu od 01:00:27 do 11:47:56 sati tako da je od prve ponude društva Zvučni zid d.o.o. od 5.001,00 kn, za manje od 12 sati, došlo do ponude od 1.550.001,00 kn koju je dao Maroje Stjepović. Nakon 18. listopada 2018. dražbovanje se nastavilo do 31. listopada 2018. stavljanjem daljnjih ponuda Maroja Stjepovića i društva Prima Capitale d.o.o. Iz izvještaja o provedenoj e-javnoj dražbi vidljivo je da preostali uplatitelji jamčevina, njih 7, nisu dali niti jednu ponudu.

S obzirom na to da je do stjecanja nekretnine došlo suprotno pravilima javnog morala od strane organiziranih i elektronički obučanih ponuditelja za e-javnu dražbu, sud je četvrtu e-javnu dražbu oglasio nevažećom.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Zvučni zid d.o.o., Zagreb, pobijajući odluku zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud postupio protivno odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), iako su za to bile ispunjene sve propisane pretpostavke, nego je suprotno tim zakonskim odredbama poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu. Smatra da Ovršni zakon ne poznaje takav institut nego samo oglašavanje prodaje nevažećom i određivanje nove prodaje, koji se mogu primijeniti i u slučaju zloupotrebe prava od strane sudionika u dražbi. Navodi da sud nije utvrđivao nove činjenice niti izveo nove dokaze, osim što je utvrdio da prijašnja dva ponuditelja nisu ispunili plaćanja kupovnine. Zaključno, žalitelj navodi da je pobijana odluka posve nejasna i da se temelji na pretpostavkama koje nemaju nikakve veze s ponuditeljem i predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju izvještaja Financijske agencije o elektroničkoj javnoj dražbi s identifikatorom nadmetanja 10906 te je utvrdio da je četvrta e-javna dražba radi prodaje nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 929 k.o. Sinj, čestica broj 309, započela 8. kolovoza 2018. u 15:00:00 sati, a završila 31. listopada 2018. u 23:59:59 sati. Nadmetanje je započelo 18. listopada 2018. u 00:00:00 sati, a završilo 31. listopada 2018. u 23:59:00 sati. Uvidom u izvještaj o provedenoj e-javnoj dražbi vidljivo je da uplatitelji jamčevina, njih 7, nisu dali niti jednu ponudu.

Sud je iz izvještaja utvrdio da već prvog dana nadmetanja, 18. listopada 2018. prvu ponudu u iznosu od 5.000,00 kn dao je Zvučni zid d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25 u 01:00:27. 17 sekundi kasnije u 01:00:44 sati ponudu je dao Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25 u iznosu od 10.001,00 kn. Nakon toga je u 01:01:02 ponudu dalo društvo Prima Capitale d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25.

Detaljnim uvidom u izvještaj o provedenoj e-javnoj dražbi sud je utvrdio da su Maroje Stjepović, osobno, te društva Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima Capitale d.o.o. Zagreb (kojima je jedini osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25), stavljanjem ponuda za jedan dražbeni korak već prvog dana nadmetanja 18. listopada 2018. dali ukupno 262 ponude u vremenskom periodu od 01:00:27 do 11:47:56 tako da je od prve ponude društva Zvučni zid d.o.o. od 5.001,00 kn, za manje od 12 sati, došlo do ponude od 1.550.001,00 kn koju je dao Maroje Stjepović. Nakon 18. listopada 2018.

dražbovanje se nastavilo do 31. listopada 2018. stavljanjem daljnjih ponuda Maroja Stjepovića i društva Prima Capitale d.o.o. Iz izvještaja o provedenoj e-dražbi vidljivo je da preostali uplatitelji jamčevina, njih 7, nisu dali niti jednu ponudu.

Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (članak 103. stavci 1. do 4. OZ-a).

Prema zaključku prvostupanskog suda do stjecanja nekretnine došlo je suprotno pravilima javnog morala od strane organiziranih i elektronički obučanih ponuditelja za e-javnu dražbu i to na način da su Maroje Stjepović i njegove dvije tvrtke svojim radnjama zloupotrijebili pravo na dražbovanje. Poduzete radnje upućuju na jedini cilj, a to je eliminirati odnosno isključiti sve druge ponuditelje, u čemu je uspio jer niti jedan drugi uplatitelj jamčevine nije u postupku e-javne dražbe dao niti jednu ponudu, a dva ponuditelja s najvišim ponudama i to Prima capitale d.o.o. s ponudom od 1.655.001,00 kn i Maroje Stjepović s ponudom od 1.640.001,00 kn nakon donošenja rješenja o dosudi nisu u dodijeljenom roku (a niti naknadno) uplatili kupovninu. Kako je nakon ponuditelja Prima capitale d.o.o. i Maroja Stjepovića preostao ponuditelj Zvučni zid d.o.o. s najvišom ponudom od 5.001,00 kn to bi značilo dosuditi predmetnu nekretninu društvu Zvučni zid d.o.o. za svega 5.001,00 kn iako je procijenjena vrijednost nekretnine iskazana u visini od 3.476.497,00 kn, te je još 7 ponuditelja/uplatitelja jamčevine bilo zainteresirano za kupnju nekretnine.

Na način kako je navedeno i kada bi sud dopustio ovakvu „mehaničku primjenu prava“, to bi budilo sumnju u smisao primjene prava pred sudom kao institucijom pred kojom bi prava i interesi pojedinca trebali biti zaštićeni. Stoga je sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava zbog čega prvostupanski sud pravilno nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. OZ-a.

Točan je žalbeni navod da u odnosu na provođenje same dražbe prvostupanski sud, a ni ovaj sud, nemaju ovlast ocjenjivati tijek i način dražbovanja, budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, niti je to od odlučnog značaja za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari. U konkretnom slučaju dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama i prvostupanski sud pravilno je donosio odluke o najvišim ponudama.

Međutim, odlučujući o sljedećoj valjanoj ponudi, u konkretnom slučaju ponudi žalitelja, prvostupanski je sud uočio nesrazmjer ponuđene cijene.

Prema dostupnim podacima, a u odnosu na istaknute ponude i provedene dražbene korake navedenih ponuditelja, koji su nedvojbeno međusobno povezani, proizlazi pravilnost zaključka prvostupanskog suda da se radi o raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala i da zlouporaba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su utvrđena.

Pravilno je prvostupanski sud zaključio da se radi o zluporabi prava na dražbovanje. Opisano raspolaganje stranaka u suprotnosti je s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), a dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima

javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu. U konkretnom slučaju razvidno je da su upravo na ranije opisani način povezana društva istaknula najpovoljnije ponude, pored svih ostalih ponuđača koji su uredno uplatili jamčevinu, bez namjere kupnje po višoj cijeni i time omogućili prodaju nekretnine po bitno povoljnijoj cijeni.

Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, s obzirom na to da je do stjecanja nekretnine došlo suprotno pravilima javnog morala od strane organiziranih i elektronički obučanih ponuditelja za e-javnu dražbu, sud je četvrtu e-javnu dražbu pravilno oglasio nevažećom. Sud je ovlašten postupiti u skladu s odredbom članka 3. ZPP-a, što je u konkretnom slučaju i učinio.

Stoga nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer prvostupanjski sud pravilno nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a.

Navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 22. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **17899-10cc2**

Kontrolni broj: **01ddb-1dcac-e4f28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.